



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1777-9/20

Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ecovision d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 08.07.2020. godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju broj: 01-522-09-1-110/20 od lipnja 2020. godine, za predmet nabave „*Usluge pripremanja školskih obroka*“, ugovornog tijela JU OŠ „Osman Nuri Hadžić“ Sarajevo na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 08.07.2020. godine, *budući je žalba odbijena kao neosnovana.*

Obrazloženje

JU OŠ „Osman Nuri Hadžić“ Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: „*Usluge pripremanja školskih obroka*“, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 2929-1-2-62-3-1/20 od 26.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj: 01-522-09-1-110/20 od lipnja 2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.07.2020. godine.

JU OŠ „Osman Nuri Hadžić“ Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, jer je Ugovorno tijelo propisalo predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Naime, Ugovorno tijelo je pod točkom 3.10.a), a u vezi sa točkom 3.11. a) objavljene Tenderske dokumentacije u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno dokaza u svrhu dokazivanja navedene sposobnosti ponuditelja, postavilo sljedeće

zahtjeve:

„3.10. a) Ponuditelj je dužan dokazati da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovor ili listu ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom (pripremanje hrane u kuhinjama škole) i to najmanje zbirno 80.300,00 KM bez PDV-a.

3.11.a) Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

Potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornih tijela sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor, a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom (pripremanje hrane u kuhinjama škole) i to najmanje zbirno 80.300,00 KM bez PDV-a.“

Naime, ovako postavljen zahtjev iz Tenderske dokumentacije nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, odnosno Ugovorno tijelo zahtijeva od ponuditelja da u ponudi dostavi potvrde od strane ugovornih tijela kojima dokazuje da je ponuditelj uspješno izvršio ugovore, a koji ugovori moraju biti u vezi sa predmetom nabave, odnosno sa pripremanjem hrane u „kuhinjama škole“ te se postavlja logično pitanje neophodnosti i opravdanosti ovakvog zahtjeva, odnosno razloga zbog kojih je Ugovorno tijelo postavilo zahtjev u kojem zahtijeva dostavljanje potvrde o uspješno izvršenim ugovorima pripremanja hrane isključivo u kuhinjama škola.

Naime, sasvim je jasno da se pripremanje hrane vrši i u drugim ustanovama osim školskih ustanova, te Ugovorno tijelo nepravilno postavlja zahtjev kojim zahtijeva od ponuditelja da u svojoj ponudi dostave dokaze o urednom ispunjenju ugovora, odnosno dokaze o zadovoljavanju tehničke i profesionalne sposobnosti i to na način da Ugovorno tijelo takve potvrde o uredno izvršenim ugovorima prihvaća samo u odnosu na ugovore koji su realizirani na pripremanju hrane u školama.

S tim u vezi, Ugovorno tijelo ovako postavljenim zahtjevom, a kojima ne prihvaća dostavljanje potvrda o realiziranim ugovorima u ustanovama koje ne uključuju školske ustanove, automatski i svjesno isključuje, odnosno eliminira sudionike ovog postupka javne nabave, a što u konačnici predstavlja tako postavljene zahtjeve Ugovornog tijela na način ograničavanja aktivne konkurencije budući da veliki broj ponuditelja u ovom postupku javne nabave nisu u mogućnosti ispuniti takav zahtjev Ugovornog tijela, odnosno mali je broj ponuditelja koji su izvršavali, odnosno uspješno realizirali ugovore pripremanja hrane u školama, dok je veliki broj onih ponuditelja koji ispunjavaju takav zahtjev, ali su realizirali takve ugovore u drugim ustanovama.

S tim u vezi, Ugovorno tijelo ne cijeni krucijalni značaj svrhe postavljenog zahtjeva u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, a koji bi, prije svega, trebao biti uspješno realizirani ugovori na pripremanju hrane, dok mjesto ispunjenja ugovora, odnosno samo Ugovorno tijelo kao institucija u kojoj se vrši priprema, odnosno realizacija pripremljene hrane ne predstavlja relevantan segment na osnovu kojeg Ugovorno tijelo ocjenjuje ispunjenost uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.

S tim u vezi, Ugovorno tijelo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, odnosno odredbi članka 3. kojim su propisana opća načela postupka javne nabave, očigledno postavlja zahtjev na diskriminatoran način i to da takvim postupanjem direktno ograničava aktivnu konkurenciju, a na način da postavlja takav zahtjev u Tenderskoj dokumentaciji koji osim što nije neophodan i relevantan, takvom zahtjevu za dostavljanjem potvrda o

uredno ispunjenim ugovorima od strane školskih ustanova, a u vezi sa predmetnom javnom nabavom, odnosno pripremanjem hrane, mogu udovoljiti i isti ispuniti mali broj ponuditelja. Navedenim odredbama članka 3. pod stavkom 1. ZJN u pogledu općih načela postupka javne nabave je propisano sljedeće:

„(1) Ugovorno tijelo je dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajući, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.“

Shodno tome, Žalitelj ističe da smisao i svrsishodnost Tenderske dokumentacije treba biti jednak tretman prema svima, a ne ograničavanje konkurencije svjesnim navođenjem zahtjeva koji nije nužan za dokazivanje profesionalne i tehničke sposobnosti ponuditelja, odnosno dijela tako postavljenog zahtjeva Ugovornog tijela iz točke 3.10. a), a u vezi sa točkom 3.11. a) TD, a koji se odnosi na izvršene ugovore u vezi sa pripremanjem hrane u kuhinjama škola, a čime se zapravo ne dokazuje sama svrha zahtjeva zbog kojeg je ovakav zahtjev i trebao biti postavljen, odnosno u konačnici izbora ponuditelja koji je, između ostalog, i dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost uspješno realiziranim ugovorima sa ugovornim tijelima u vezi sa predmetom ove javne nabave, odnosno koji je pripremanje hrane vršio bilo u kuhinjama škola, bilo u kuhinjama bilo koje druge ustanove, a što je zapravo i najvažniji razlog postavljanja ovakvog zahtjeva Ugovornog tijela.

Shodno navedenim činjenicama, Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa odredbama ZJN, te je prevashodno tome, napravilo propuste ograničavanjem konkurencije, a što rezultira bitnim povredama i kršenjima odredbi Zakona o javnim nabavama, odnosno općeg principa aktivne konkurencije iz odredbi članka 3. ZJN. Kako je Žalitelj naprijed i naveo, jedini smisao ovako postavljenog zahtjeva Ugovornog tijela jeste da se ograniči konkurencija na jednog ili dva ponuditelja te da se praktično izbjegne postupak e-aukcije u kojem bi se više ponuditelja nadmetalo.

Nadalje, Ugovorno tijelo nejasno postavlja zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno dokaza kojim ponuditelji zadovoljavaju, odnosno ispunjavaju zahtjev Ugovornog tijela iz TD, a koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije radnika koje zapošljava ponuda.

S tim u vezi Ugovorno tijelo postavlja zahtjev pod točkom 3.10.c), a u vezi sa točkom 3.11. c) TD, a u kojim zahtjevima Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

„3.10.c) Ponuditelj je dužan dokazati da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije u smislu da ima dovoljan broj uposlenika koji zadovoljavaju tehničke i profesionalne sposobnosti. Broj kuhara koji su u radnom odnosu da bude 2. (...)

1. c) Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

Spisak aktivnih osiguranika sa nazivom obrazovanja i zanimanja (Federalni zavod MIO/PIO) kod ponuditelja, odnosno dokaz da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije za obavljanje usluge koja je predmet nabave.“

Naime, iz ovakvog zahtjeva Ugovornog tijela iz točke 3.10. c), a u vezi sa točkom 3.11. c) TD, postavlja se pitanje što zapravo predstavlja adekvatna obrazovna i profesionalna kvalifikacija uposlenika ponuditelja, odnosno koje su to adekvatne kvalifikacije koje trebaju posjedovati uposlenici ponuditelja.

S tim u vezi, Ugovorno tijelo je nejasno postavilo zahtjev iz navedene točke TD, a iz

razloga jer istim nije jasno određeno, odnosno precizirano što se to konkretno traži od ponuditelja, odnosno koje obrazovne i profesionalne kvalifikacije zahtijeva Ugovorno tijelo da zaposlenici ponuditelja moraju posjedovati, te u konačnici, postavlja se i logično pitanje na koji način će Ugovorno tijelo vršiti izbor zaprimljenih ponuda, odnosno na koji način će ocjenjivati ispunjenost zahtjeva ponuditelja u okviru zadovoljavanja uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno ispunjenosti zahtjeva iz točke 3.10. c), a u vezi sa točkom l. c) TD.

Nadalje, Ugovorno tijelo kao i kod prethodno obrazloženog nepravilno i nejasno postavljenog zahtjeva, nejasno postavlja i sljedeći zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.

Dokaz kojim ponuditelji zadovoljavaju, odnosno ispunjavaju zahtjev Ugovornog tijela iz TD, a koji se odnosi na sistem kontrole kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta te s tim u vezi Ugovorno tijelo postavlja zahtjev pod točkom 3.10.d), a u vezi sa točkom 3.11.d) TD, a u kojim zahtjevima Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

„3.10.d) Ponuditelj je dužan dokazati da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.

1. d) Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3(tri)mjeseca.“

Naime, Ugovorno tijelo i u postavljenom zahtjevu pod točkom 3.10. d), a u vezi sa točkom l. d) TD, nejasno određuje same dokaze o sistemu kontrole i mjera kojima ponuditelji raspolažu za osiguranje kvaliteta.

Postavlja se pitanje o kojim dokazima o sistemu kontrole je zapravo riječ, odnosno Ugovorno tijelo nije navelo niti jedan sistem koji će prihvatiti kao relevantan te samim time nejasno je kako će uopće Ugovorno tijelo cijeniti dokaze koje ponuditelji dostave za ispunjavanje ovog zahtjeva Ugovornog tijela, odnosno na koji način će Ugovorno tijelo vršiti ocjenu ponuda u vezi sa ispunjavanjem ovog zahtjeva u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti.

Osim što Ugovorno tijelo nije jasno odredilo koje sisteme kontrole za osiguranje kvaliteta zahtijeva, nije odredilo niti od kojih institucija, odnosno ustanova će prihvatiti potvrde koje bi dokazale ispunjavanje ovog zahtjeva, odnosno potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane, te znači li to da će Ugovorno tijelo prihvatiti potvrde svih ponuditelja kao relevantne, a u konačnici i ponude kao prihvatljive, bez obzira koji sistem kontrole hrane je naveden u potvrdama, odnosno od koga su izdate potvrde o kontroli hrane.

Imajući u vidu da je predmet javne nabave priprema hrane i da, s tim u vezi, i same kontrole i mjere kojima se osigurava kvalitet hrane, predstavljaju krucijalne zahtjeve Ugovornog tijela koji moraju biti određeni, jasni i precizno postavljeni, odnosno u skladu sa ZJN te u skladu sa Naputkom za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda.

S tim u vezi, Žalitelj ukazuje i na postavljeni upit Ugovornom tijelu, a u vezi sa pojašnjenjem Tenderske dokumentacije, odnosno točke 3.10. i 3.11. TD, a u kontekstu nejasnih zahtjeva u pogledu zahtijevane profesionalne kvalifikacije zaposlenih, odnosno

adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije kao i nejasno postavljenog zahtjeva u pogledu dokaza o sistemu kontrole koji je zahtjevan navedenim točkama TD te diskriminatornog zahtjeva u vezi sa urednim ispunjenjem ugovora isključivo sa školskim ustanovama.

Ugovorno tijelo je u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom između Žalitelja i Ugovornog tijela od 08.07.2020. godine, dalo odgovor na postavljeno pitanje Žalitelja te tako na stranici 1. Izvještaja Ugovorno tijelo obrazlaže sljedeće:

„Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 44. Zakona o javnim nabavama definira uvjete za kvalifikaciju ponuditelja te određuje minimum potrebnih dokumenata za određeni postupak, te napominje da Ugovorno tijelo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama određuje minimum uvjeta za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti.“

Dokaz:

-Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom između Žalitelja i Ugovornog tijela od 08.07.2020. godine.

Naime, odredbama članka 56. stavak 2. ZJN, a u okviru segmenta pojašnjenja Tenderske dokumentacije, propisano je, između ostalog i sljedeće:

„(2) Ugovorno tijelo dužno je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ponuditeljima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz članka 55. ovog zakona...“

Shodno naprijed navedenom, iz ovakvog odgovora i obrazloženja na postavljeno pitanje Žalitelja, Ugovorno tijelo zapravo nije navelo niti jedan razlog ovako postavljenih zahtjeva niti je pojasnilo kako nejasno postavljene zahtjeve u pogledu dokaza o posjedovanju adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije zaposlenika kod ponuditelja, a niti dokaze o sistemu kontrole kojima je potrebno da ponuditelji osiguraju kvalitet svojih usluga, kao niti iz kojih razloga su ponuditelji dužni dostaviti potvrde o urednom ispunjenju ugovora isključivo realiziranih u kuhinjama škola.

S tim u vezi, ovakvim odgovorom Ugovorno tijelo samo konstatira ovlasti Ugovornog tijela prema odredbama članka 44. ZJN, odnosno da je isti nadležan za definiranje uvjeta za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a što svakako niti je sporno niti je to bio upit Žalitelja, a niti je Žalitelj insistirao da Ugovorno tijelo ne vrši određivanje i definiranje uvjeta za kvalifikaciju ponuditelja te je ovakvim odgovorom Žalitelj ostao uskraćen na odgovor na postavljeni upit iz Izvještaja.

U konačnici, Ugovorno tijelo je nepravilno propisalo Tendersku dokumentaciju, a kada je u istoj pod točkom 3.10. a), c) i d) te pod točkom 3.11. a), c) i d) TD postavilo zahtjeve u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja koji su nejasni, neodređeni te kojima se ograničava pravična i aktivna konkurencija i jednak tretman, te samim time Ugovorno tijelo postavlja predmetnu Tendersku dokumentaciju suprotno odredbama članka 3. ZJN, odnosno suprotno općim načelima ZJN, a čime se zapravo i gubi smisao i svrsishodnost na takav način postavljene Tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Žalitelj smatra da je ovako propisana Tenderska dokumentacija Ugovornog tijela u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama te obzirom na navedeno, smatra da je Tenderska dokumentacija Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita, odnosno propisana u suprotnosti sa načelima, principima i odredbama Zakona o javnim nabavama, pa predlaže da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (3) Zakona o

javnim nabavama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju u navedenim dijelovima, te nadoknadi Žalitelju troškove za sastav ove žalbe u iznosu od 945,00 KM + 17 % PDV= 1.105,65 KM.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi Tendersku dokumentaciju broj: 01-522-09-1-110/20 od mjeseca juna 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave usluga „Pripremanje školskih obroka/obaveza pripremanja hrane u školskoj kuhinji/“, Ugovornog tijela: Javna ustanova Osnovna škola „Osman Nuri Hadžić“ Sarajevo, te obaveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 945,00 KM + 17 % PDV= 1.105,65 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, Žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi članka 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabava, te ukazuje da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.

S tim u vezi, na stranici 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabava smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članku 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je člankom 18. stavak 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz članka 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabava nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabava uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbe nego postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalitelj obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procijenjenu vrijednost javne nabave iz članka 108. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavi koristi termin „neprocjenjiv predmet“ i primjenjuje odredbu članka 18. stavak 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno.“

Dokaz:

- Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine

Procijenjena vrijednost nabave: 160.000,00 KM bez PDV-a Troškovnik: 945,00 KM + 17% PDV=1.105,65 KM

Mišljenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine)

Prilog:

-Izvjestaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom između Žalitelja i Ugovornog tijela od 08.07.2020. godine

-Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine -Punomoć -Uvjerjenje o PDV-

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ugovorno tijelo u pogledu prvog žalbenog navoda ističe kako smatra da prema članku 50. pod a) ZJN, nije postavilo zahtjev na diskriminatoran način niti da nije ograničilo konkurenciju kako to Žalitelj navodi. Obzirom da je predmet nabave usluge pripremanja školskih obroka tražilo je ugovore koji su u vezi sa predmetom nabave, te smatra da nije isto pripremati hranu za djecu jer se hrana priprema prema posebnom jelovniku škole i pripremati hranu u restoranima, hotelima i ostalim objektima. Hrana koja se priprema u školi mora biti prilagođena djeci i njihovim potrebama.

U pogledu drugog žalbenog navoda Ugovorno tijelo ističe kako u skladu sa člankom 50. pod b) Zakona o javnim nabava koji glasi: *“obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga.”*

Ugovorno tijelo smatra da je propisalo tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Prema članku 50. pod b) Ugovorno tijelo smatra da je točka c) jasna i određena jer se kod dostavljanja dokaza odnosno spiska aktivnih osiguranika sa nazivom obrazovanja i zanimanja a koju izdaje Federalni zavod MIO/PIO može jasno vidjeti, posjeduje li ponuditelj adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije. Žalitelj tvrdi za je zahtjev nepravilan i nezakonit te da je nemoguće dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi. Obzirom da je predmet nabave usluge pripremanja školskih obroka, Ugovorno tijelo smatra da ponuditelj treba imati dovoljan broj osoblja koji će tu hranu pripremati jer se hrana priprema djeci koja su osjetljiva populacija.

U pogledu trećeg žalbenog navoda Ugovorno tijelo napominje da je svaki ponuditelj imao mogućnost da postavi upit Ugovornom tijelu za sve nejasnoće u vezi sa tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo posebno naglašava da se predmetna nabava odnosi na usluge pripremanja hrane za učenike - preko 90 malodobnih učenika, te da se kao takva mora posebno promatrati sa aspekta ispunjenja svih zakonskih regulativa koje se odnose na pripremanje školskih obroka.

Također smatra da se ponuditelju ne treba pojašnjavati koji sve standardi i sistemi zaštite moraju biti ispoštovani prilikom pripremanja obroka.

Zahtjev koji je Ugovorno tijelo postavilo slijedećim rečeničnim konstrukcijama: *“(obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca.”* nedvosmisleno ukazuje na potrebu dostavljanja dokaza za postojanje kontrole kvaliteta proizvoda i stalnoj kontroli kvaliteta hrane.

Ugovorno tijelo ističe kako svaki ponuditelj koji nudi uslugu pripremanja školskih obroka treba da poznaje pravnu regulativu i dužan je osigurati stalnu kontrolu kvaliteta hrane, te smatra da je neprihvatljiv navod Žalitelja da je tenderska dokumentacija nejasno postavila zahtjeve te da je pogrešna primjena Zakona o javnim nabavama.

U skladu sa navedenim smatra da je žalba neosnovana i dostavlja je na postupanje sa prijedlogom da se istu odbije.

U prilogu dostavljamo cjelokupnu dokumentaciju u postupku:

Odluka o pokretanju postupka,

Rješenje o imenovanju komisije,

Tenderska dokumentacija,

Obavještenje o nabavi,

Sažetak objavljen u Sl. Novinama BiH,

Žalba ponuditelja "Ecovison" d.o.o.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-721-6/20 od 30.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom, što je isti i učinio dostavljajući Odgovor na izjašnjenje Ugovornog tijela.

Žalitelj ističe kako ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela od 16.07.2020. godine.

Ugovorno tijelo u svom obrazloženju Izjašnjenja u vezi sa postavljenim žalbenim navodom Žalitelja se nepravilno poziva na činjenicu da se hrana priprema za djecu prema posebnom jelovniku škole, te da se takva priprema hrane razlikuje od pripreme hrane u restoranima, hotelima i drugim objektima, odnosno da hrana u školi treba biti prilagođena djeci i njihovoj potrebi, a u segmentu zahtjeva za dostavljanje potvrda o uspješno realiziranim ugovorima u vezi sa predmetnom nabavom i to pripremanjem hrane u kuhinjama škola.

Naime, apsolutno je nepravilno izjašnjenje Ugovornog tijela da je pravilno postavilo zahtjev u pogledu dostavljanja potvrda o urednom izvršenju i to isključivo za predmet ugovora pripremanja hrane u kuhinjama škola, odnosno postavlja se logično pitanje koje su to posebne potrebe djece u odnosu na pripremanje hrane u kuhinjama drugih objekata, posebno uzimajući kao primjer pripremanje hrane u vrtićima, jer je sasvim jasno da je populacija djece u vrtićima a prema tvrdnjama Ugovornog tijela za djecu u školama, još „osjetljivija“ populacija kojoj se posebno treba prilagoditi sama priprema hrane i izbor takve hrane te je nejasno zašto su uredno realizirani ugovori koji za predmet imaju pripremu hrane u okviru vrtića neprihvatljivi kao dokazi zahtijevani pod točkom 3.10. a), a u vezi sa točkom 3.11. a) TD, odnosno dokazi koji potvrđuju uspješno realiziranje ugovora u vezi sa predmetnom javnom nabavom.

Nadalje, Ugovorno tijelo nepravilno daje izjašnjenje i u pogledu posjedovanja adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije, odnosno zahtjeva iz točke 3.10.c), a u vezi sa točkom 3.11. c) TD, odnosno u obrazloženju Izjašnjenja na stranici 3. navodi, između ostalog, sljedeće:

„smatramo da ponuditelj treba imati dovoljan broj osoblja koji će tu hranu pripremati jer se hrana priprema djeci koja su osjetljiva populacija.“

Žalitelj, prije svega, ukazuje da je Ugovorno tijelo samo potvrdilo navode Žalitelja kada navodi da samo Ugovorno tijelo smatra da ponuditelj treba imati dovoljan broj osoblja za realizaciju same pripreme hrane, a budući da upotreba termina „smatrati“ u konkretnom slučaju, jasno predstavlja neodređen zahtjev, te kao takav ponuditelju ostavlja mogućnost da tumači takav zahtjev na način koji njemu odgovara, a što svakako nije preciziran i jasan zahtjev, jer i dalje ostaje nejasno pitanje, što zapravo predstavlja adekvatna obrazovna i profesionalna kvalifikacija uposlenika ponuditelja, odnosno koje su to adekvatne

kvalifikacije koje trebaju posjedovati uposlenici ponuditelja koji dostavlja ponudu.

S tim u vezi, Žalitelj ističe da nije relevantna odrednica dobi same djece, a u kontekstu nejasno postavljenog zahtjeva Ugovornog tijela o posjedovanju adekvatne profesionalne i obrazovne kvalifikacije te da je Ugovorno tijelo dužno Tendersku dokumentaciju sačiniti i objaviti u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Nadalje, Ugovorno tijelo se neosnovano izjašnjava i u pogledu neodređenosti zahtjeva za dostavljanje dokaza o kontroli i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta, odnosno Ugovorno tijelo prije svega navodi da mogućnost ponuditelja da postavi upit Ugovornom tijelu za nejasnoće i vezi sa TD.

Naime, Žalitelj je i postavio upite Ugovornom tijelu, a o čemu je i priložio dokaze u samoj žalbi i ti upiti se konkretno i odnose na navedi dio TD u kojem Ugovorno tijelo ističe mogućnost postavljanja upita, odnosno na točku 3.10. d), a u vezi sa točkom 3.11. d) TD, te Žalitelj navodi da odgovor Ugovornog tijela nije dat precizno niti određeno, odnosno kao sam zahtjev u TD i odgovor Ugovornog tijela na upit Žalitelja je dat uopćeno.

Ugovorno tijelo nepravilno navodi i da se predmetna nabava mora posebno promatrati sa aspekta ispunjenja svih zakonskih regulativa koje se odnose na pripremanje školskih obroka te da se ponuditeljima ne treba pojašnjavati koje standarde moraju ispoštovati prilikom pripremanja obroka, a iz prostog razloga jer je sasvim jasno da ponuditelji nisu dužni niti je pravilno da ponuditelji pretpostavljaju, a niti da znaju tumačiti zahtjeve Ugovornog tijela. Neosnovano je izjašnjenje Ugovornog tijela kada, s tim u vezi, navodi da svaki ponuditelj koji dostavlja ponudu treba poznavati pravnu regulativu i osigurati stalnu kontrolu kvaliteta hrane, a što je svakako samo po sebi sporno i neodređeno, a kao što je navedeno, Ugovorno tijelo je dužno propisati TD u skladu sa odredbama ZJN, odnosno zahtjeve postaviti na jasan i precizan način te time omogućiti ponuditeljima dostavljanje pravilne i u konačnici prihvatljive ponude.

Shodno navedenom, Žalitelj u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela od 16.07.2020. godine, smatra da je obrazloženje u Izjašnjenju Ugovornog tijela nepravilno, te da je žalba Žalitelja osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar da istu usvoji.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe kako postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, odnosno Ugovorno tijelo zahtijeva od ponuditelja da u ponudi dostavi potvrde od strane ugovornih tijela kojima dokazuje da je ponuditelj uspješno izvršio ugovore, a koji ugovori moraju biti u vezi sa predmetom nabave, odnosno sa pripremanjem hrane u „kuhinjama škole“, te kako je Ugovorno tijelo nepravilno postavilo zahtjev kojim zahtijeva od ponuditelja da u svojoj ponudi dostave dokaze o urednom ispunjenju ugovora, odnosno dokaze o zadovoljavanju

tehničke i profesionalne sposobnosti i to na način da Ugovorno tijelo takve potvrde o uredno izvršenim ugovorima prihvaća samo u odnosu na ugovore koji su realizirani na pripremanju hrane u školama, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju.

Ovo tijelo je uvidom u Tendersku dokumentaciju (stranica 9. TD) utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno dokaza u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, propisalo:

„3.10. a) Ponuditelj je dužan dokazati da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovor ili listu ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom (pripremanje hrane u kuhinjama škole) i to najmanje zbirno 80.300,00 KM bez PDV-a.

3.11. a) Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

Potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornih tijela sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor, a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom (pripremanje hrane u kuhinjama škole) i to najmanje zbirno 80.300,00 KM bez PDV-a.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je također utvrdilo kako je točkom 2.1. TD (stranica 5. TD) propisano da je predmet nabave u ovom konkretnom postupku; Nabava usluga pripremanja školskih obroka za produžen boravak (pripremanje se vrši u prostorijama škole), te kako je označen JRJN šifra 55523100-3 – Usluga školskih obroka. Na temelju naprijed uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđenih činjenica ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo moglo zahtijevati od ponuditelja, kako je to i propisano točkama 3.10. a) i 3.11. a) tenderske dokumentacije, da u svojoj ponudi dostave dokaze o urednom ispunjenju ugovora, odnosno dokaze o zadovoljavanju tehničke i profesionalne sposobnosti i to potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje se odnose na ugovore koji su realizirani na pripremanju hrane u školama, obzirom da je predmet nabave usluge pripremanja školskih obroka.

Naime, ovo tijelo smatra kako neosnovano Žalitelj ističe u žalbi kako nema razlike u pripremanju hrane u različitim prostorima, jer je pripremanje hrane za učenike u školskim objektima različito od pripremanja hrane za neke druge korisnike i u drugim objektima kao što su restorani, hoteli i radnički restorani, sportski objekti slično.

Ovo tijelo također smatra kako hrana koja se priprema u školi mora biti prilagođena djeci i njihovim potrebama, na što Ugovorno tijelo ukazuje, zbog čega je potrebno i poželjno iskustvo u pripremanju hrane upravo učenicima i u školskim objektima, kako je to i propisano naprijed citiranim odredbama tenderske dokumentacije.

Stoga ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 50. pod a) Zakona o javnim nabavama, propisalo naprijed citirani zahtjev koji nije diskriminirajući niti ograničavajući za ponuditelje.

Ovo tijelo smatra kako je neosnovan i paušalan navod Žalitelja da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa odredbama ZJN, te da je napravilo propuste ograničavanjem konkurencije, a što rezultira bitnim povredama i kršenjima odredbi Zakona o javnim nabavama, odnosno općeg principa aktivne konkurencije iz odredbi članka 3. ZJN, jer za

to nije dao nit jedan dokaz, osim tvrdnje da su ponuditelji koji nemaju iskustva u pripremanju hrane u školskim objektima, ne mogu sudjelovati u ovom postupku javne nabave, što prema njegovu mišljenju predstavlja ograničenje konkurencije na jednog ili dva ponuditelja, te da se praktično izbjegne postupak e-aukcije u kojem bi se više ponuditelja nadmetalo.

Ovo tijelo ovakav stav Žalitelja smatra nepravilnim, pogotovo navod o izbjegavanju provedbe e-aukcije, jer i sam Žalitelj navodi kako se konkurencija ograničava na jednog ili dva ponuditelja, jer se e-aukcija provodi ako u postupku imaju barem dvije prihvatljive ponude.

Slijedom naprijed navedenog i obrazloženog, ovaj žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo nejasno postavilo zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno dokaza, a koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije radnika koje zapošljava ponuda, propisanih u točkama 3.10. c), i 3.11. c) TD, jer je, prema mišljenju Žalitelja nejasno propisano što predstavlja adekvatnu obrazovnu i profesionalnu kvalifikaciju uposlenika ponuditelja, odnosno koje su to adekvatne kvalifikacije koje trebaju posjedovati uposlenici ponuditelja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo točkama 3.10.c), 3.11. c) TD, (stranica 9. TD) propisalo:

„3.10. c) Ponuditelj je dužan dokazati da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije u smislu da ima dovoljan broj uposlenika koji zadovoljavaju tehničke i profesionalne sposobnosti. Broj kuhara koji su u radnom odnosu da bude 2. (...)

3.11. c) Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

c) Spisak aktivnih osiguranika sa nazivom obrazovanja i zanimanja (Federalni zavod MIO/PIO) kod ponuditelja, odnosno dokaz da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije za obavljanje usluge koja je predmet nabave.“

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 50. pod b) Zakona o javnim nabava kojim je propisano: *“obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga.“*

Ovo tijelo, temeljem naprijed citiranih odredbi, kako Zakona o javnim nabavama, tako i tenderske dokumentacije, zaključuje kako je Ugovorno tijelo sasvim jasno i precizno propisalo obrazovnu kvalifikaciju osoblja i broj osoba, koje će obavljati konkretan posao, kako je to i propisano odredbom članka 50. pod b) Zakona o javnim nabavama; (*Broj kuhara koji su u radnom odnosu da bude 2*), te dokaz kojim će te činjenice ponuditelj dokazati (*Spisak aktivnih osiguranika sa nazivom obrazovanja i zanimanja (Federalni zavod MIO/PIO) kod ponuditelja, odnosno dokaz da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije za obavljanje usluge koja je predmet nabave*), zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo nejasno postavilo zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, a koji se odnosi na sistem kontrole kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta u točkama 3.10. d) i 3.11.d) TD, jer Ugovorno tijelo nije navelo niti jedan sistem koji će prihvatiti kao relevantan te samim time nejasno je kako će uopće cijeniti dokaze koje ponuditelji dostave za ispunjavanje ovog zahtjeva, odnosno na koji način će vršiti ocjenu ponuda u vezi sa ispunjavanjem ovog zahtjeva u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ugovorno tijelo naglašava da se predmetna nabava odnosi na usluge pripremanja hrane za učenike - preko 90 malodobnih učenika, te da se kao takva mora posebno promatrati sa aspekta ispunjenja svih zakonskih regulativa koje se odnose na pripremanje školskih obroka, te se ponuditeljima ne treba pojašnjavati koji sve standardi i sistemi zaštite moraju biti ispoštovani prilikom pripremanja obroka, a svaki ponuditelj koji nudi uslugu pripremanja školskih obroka treba poznavati pravnu regulativu i dužan je osigurati stalnu kontrolu kvaliteta hrane.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo točkama 3.10. d) i 3.11.d) (stranica 9. TD) tenderske dokumentacije propisalo:

„3.10. d) Ponuditelj je dužan dokazati da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.

3.11. d) Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3(tri)mjeseca.“

Ovo tijelo smatra neosnovanim navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo nejasno postavilo zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, a koji se odnosi na sistem kontrole kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta u točkama 3.10. d) i 3.11.d) TD, jer je Ugovorno tijelo jasno propisalo:

„(obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3(tri)mjeseca“.

Ovo tijelo jasno zaključuje je naprijed citiranom odredbom jasno iskazana potreba dostavljanja dokaza za postojanje kontrole kvalitete i stalnoj kontroli kvalitete hrane, što je obveza Ugovornog tijela, a činjenica da Ugovorno tijelo nije točno i eksplicitno propisalo od koje ustanove ponuditelji trebaju dostaviti navedene ugovore, ne predstavlja propust zbog kojeg bi predmetna tenderska dokumentacija bila nezakonita, nego je Ugovorno tijelo ostavilo slobodu ponuditeljima da dostave dokaze (*Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda*), od bilo koje verificirane i nadležne ustanove za utvrđivanje kvalitete hrane, kako bi dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnosti.

Također je jasno kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji dalo dovoljno informacija u pogledu dokazivanja da ponuditelj ima osiguran sistem kontrole i mjera

kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta, te je postavljen jasan i nedvosmislen zahtjev, u pogledu dokazivanja sistemom kontrole kojima raspolaže, tj. jasno je propisalo da je potrebno dostaviti *Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka, a da Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3(tri)mjeseca*

Ovo tijelo ističe kako je ponuditeljima koji se bave ovom djelatnosti sasvim jasno koje su ustanove verificirane i ovlaštene vršiti *kontrolu kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka, te izdavati potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane*, te koje imaju sisteme kontrole za osiguranje kvaliteta, a Ugovorno tijelo će prihvatiti potvrde svih ponuditelja kao relevantne i prihvatljive, ukoliko je u istima naveden sistem kontrole hrane, odnosno ukoliko su izdate potvrde o kontroli hrane, izdate od verificiranih ii ovlaštenih ustanova.

Naime, neosnovano Žalitelj ističe dilemu oko vrednovanja i ocjenjivanja dostavljenih dokaza, jer isti nisu propisani kao potkriteriji da se uspoređuju, nego uvjet u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, te će se dostavljeni dokazi ili prihvatiti kao prihvatljivi ili odbaciti kao neprihvatljivi.

Ovo tijelo zaključuje kako predmetna tenderska dokumentacija nije nezakonita, kako to Žalitelj ističe, nego da je sačinjena u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima, te ponuditelji koji su registrirani za obavljanje predmetne djelatnosti mogu na konkurentskoj osnovi podnijeti svoje ponude.

Slijedom naprijed navedenog i obrazloženog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 08.07.2020. godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju broj: 01-522-09-1-110/20 od lipnja 2020. godine u zahtijevanom iznosu od 1.105,65 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

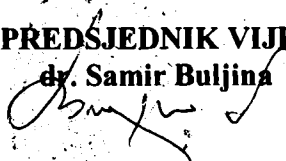
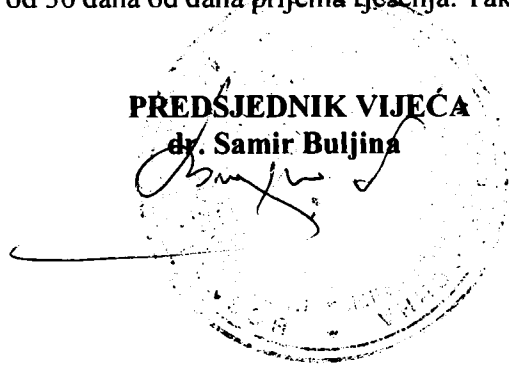
Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDŠJEDNIK VIJEĆA

dr. Samir Buljina



Dostaviti:

- Ecovision d.o.o. Sarajevo
- JU OŠ „Osman Nuri Hadžić“ Sarajevo
- Evidenciji
- U spis